

生命探討系列 二部曲：尊重生命的價值

1070501

一、教學設計理念

近十年以來，由於資訊網路的快速躍進，教育面臨了前所未有的挑戰，大量的網路訊息及互動遊戲，佔滿了學生的課餘時間，而這些不斷地創新與發展的科技，我們原本以為會為學生的生命帶來更多的幸福與快樂，並且豐富了學生的學習生活，使得學生乃至於社會大眾均能夠得到心靈上的成長。但其實不然，相反地，我們卻也在學校現場中，發現了學生失去對自己的覺察，反而被這些科技文明所制約。

對於「生命存在」的覺察覺知是一門很重要的課程，在十二課綱中，我們期望孩子能夠了解自己、認識自己進而發現自己，然而隨著科技產業應用層面的大幅擴張，大量而片斷的資訊湧入，影響了學生各種社會認知形成的過程，新一代有更了解自己、認識自己進而發現自己嗎？以國小場域看來，孩子不但沒有更認知到自己的存在價值，反而被網路工具所同化，甚至迷失在遊戲的漩渦中不可自拔，更遑論國中以上的青少年了，同時也代表著生命存在的意義與價值受到質疑。

面對物化的社會文明、無常的人生處境，和種種生命的困境，以及對存在有所質疑、對人生有所徘徊、對生命有所徬徨時，甚至發覺生命是無趣、無助 或無望時，最常引發人去思考自己存在，甚至是人類存在的意義與價值。--此處可再釐清：是對各種生命形式的尊重與價值的肯認，或是放在”人類”存在意義的探索？若是前者，則此處的論述可再強化人類亦是各種生命形式之一，對自我生命價值的認同必須以尊重各種生命形式為基礎。

在本次的教學設計理念中，藉由認識生命來讓學生思考這世界上的生命是很重要的存在，每一個生命都有它存在的意義，存在本身就是一種價值，不只有人類如此，萬物的存在都有它的美好，而美好的人生是我們最想要追求的。從哲學的觀點切入，讓孩子們藉由彼此的對話和老師的引導，去思考生命的意義、每一個人存在的價值，進一步去感受到體驗生存是什麼，最後去肯定自己以及創造自己的價值。--要注意不要陷入素食、葷食的爭執，並對這一議題的合理論述有所準備。

(一)總體學習目標

1. 培養學生具有邏輯思維之習慣。
2. 學生能夠養成隨時反省及檢視自己思想，為自己思考、尋求意義的態度。
3. 學生能認知自己與他人的存在，進而尊重各自的存在。
4. 學生能認識自己並發展自我，樂於學習及生活。

(二)學生學習特質與需求

教師進行三年級思辨教學前，需先檢視學生一、二年所學習之思辨經驗，分別是學校校規部份及生活道德之課程，漸進的引導學童進行思考、討論，經由老師的統整與說明，建構自己的價值觀，並在日常生活中實踐。茲將學生已有之先備經驗說明如下：

1. 學生已具備基本的思辨能力。

(1)能夠基本的分辨何謂事實、何謂評論。

(2)低年段課程中有思考、討論的經驗。

(3)對於學校生活已具有生活經驗。

(4)已具備基本「肯定後件式」、「假言三段論」之演譯論證能力。--幾年級教的?肯定後件並非有效的推論

(三)核心素養的展現

思辨教育的目標是教孩子怎麼思考，要他們學會如何自己思考，而訓練孩子思考的最佳方法便是討論。透過討論，學生能弄清楚或更清楚自己本來就知道的東西，進而去了解別人所說的，並讓別人了解自己在說什麼。所以思辨教育注重的是思考的過程，必須經由不斷的討論，才能從中找出思考的脈絡。而訓練學生思考的能力，才能因應瞬息萬變的今日，因為唯有培養出獨立思考的孩子，才能符合時代的需求。

「生命存在」等相關議題主要涉及為十二年國教中之「自主行動」及「溝通互動」二大面向。其中「自主行動」主要目的為使學生了解自己和他人的存在，並了解自我和他人存在的價值，進而能肯定自己，並發展自我特質，同時對於世界萬物存在心存尊重。而「溝通互動」部份，則為在發現自我價值及其他物存在的現況之後，學習如何去尊重他人個體的存在，並學習運用語言、肢體進行溝通，體現尊重的意義，成就妥善的我與環境間正向互動的觀念。

總綱核心素養面向	總綱核心素養項目	核心素養具體內涵	課程設計與教學特色
A 自主行動	A1 身心素質與自我精進	E-A1 具備良好的生活習慣，促進身心健全發展，並認識個人特質，發展生命潛能。	學生在彼此的對話之中，思考生命意義、存在的價值，進一步肯定自己以及創造價值。
C 社會參與	C2 人際關係與團隊合作	E-C2 具備理解他人感受，樂於與人互動，並與團隊成員合作之素養。	尊重他人並與他人建立良好的互動關係，並發展與人協調、包容彼此的素養。

(四)學習重點的概述與銜接。

以思辨的方法來做為貫穿整個生命生存課程的核心，其中演譯論證方法在一、二年級進行為較入門的肯定後件式、假言三段論，來到三年級課程，試著加入選言三段論及否定後件式來讓學生進行思考，當然過程之中必須由教師切入提問或引導方向，以免學生落入詭辯的情況，茲分別敘述如下：

選言三段論，也叫做拒取式(modus tollendo ponens，字面意思：通過否定來肯定)是有效的簡單的論證形式：P 或 Q，非 P，所以 Q。

否定後件式，如果 P，則 Q。非 Q。所以非 P。它也可被認為是否定結論，是一種有效的認證形式。否定後件有時會與間接證明(假設命題的否定成立，證明這會導致矛盾)或者逆否命題證明(證明如果 P 則 Q，通過證明如果非 Q 則非 P 的方法實現)相混淆。--這部份的課程是由誰負責的?在課程架構中並沒有看到

(五)議題融入與跨科/領域統整。

1. 生命教育議題融入。
2. 自然領域及藝文領域。

(六)重要教學策略與評量。

藉由實作 P4C Taiwan 來讓童進行哲學探究，一開始視學生多寡以圓形或方形入座，接著自我介紹活動(抓住狗尾巴)與思考小手勢的簡介，接著設定主題、學生自我提問、共同票選問題、進入主題探究問題，乃至最後的總結觀點…等，教學者要學會引導學生思考、鼓勵發表與聆聽，並塑造整個團體分享的安全氣氛、藉由共同的經歷進行對談，讓所有的人都能抒發自己的想法。

P4C 的意思為 Philosophy for Children，於 1970 由李普曼首先已「兒童哲學為名提出研究計畫，4C 是要讓兒童在探究間發展 4 種思考能力：批判性思考 (Critical)、關懷性思考 (Caring)、創造性思考 (Creative) 和合作思考 (Cooperative)。因此 P4C 不只是一種教育的方法，依照教師所想的步驟來教學，也是一種以學習者為中心的教育態度，教學者需調整他對孩子潛能、教育目標和理想社會的看法和態度，才能與孩子營造一個開放、平等、共同成長的探究團體。

另外，本課程尚有以下教學策略與評量：

1. 思考法復習：肯定後件式、假言三段論。
2. 思考法新增：選言三段論及否定後件式。
- 3 行動策略：選擇議題、討論觀點、凝聚共識
4. 課程評量：兒童哲學課後學習單。
5. 內容評量：兒童哲學議題發表歸納單。

二、教學活動

六大主軸	<input checked="" type="checkbox"/> 思辨教育 <input type="checkbox"/> 閱讀教育 <input type="checkbox"/> 情緒教育 <input type="checkbox"/> 探索教育 <input type="checkbox"/> 美感教育 <input type="checkbox"/> 國際教育		設計者	謝忠憲
實施年級	三年級下學期	總節數	三下共_6_節，_240_分鐘	
單元名稱	生命探討系列 二部曲：尊重生命的價值			
實施方式	<input checked="" type="checkbox"/> 校訂課程彈性學習時間 <input type="checkbox"/> 領域新增單元 <input type="checkbox"/> 融入領域既有單元			
設計依據				
學習重點	學習表現	1a-III-1 欣賞並接納自己與他人。 1d-III-1 覺察生命的變化與發展歷程，實踐尊重和珍惜生命。 3c-III-1 尊重與關懷不同的族群，理解並欣賞多元文化。	核心素養	A1 身心素質與自我精進 E-A1 具備良好的生活習慣，促進身心健全發展，並認識個人特質，發展生命潛能。 C3 多元文化 與 國際理解 綜-E-C3 體驗與欣賞在地文化，尊重 關懷不同族 群，理解並包容文化的多元性。
	學習內容	Aa-III-1 自己與他人特質的欣賞及 接納。 Aa-III-2 對自己與他人悅納的表現。 Ad-III-1 自然界生命現象與人的關係。 Ad-III-2 兒童階段的發展歷程。 Ad-III-3 尊重生命的行動方案。 Ad-III-4 珍惜生命的行動方案。		

		Cc-III-1 不同族群的優勢與困境。 Cc-III-2 與不同族群相處的態度和禮儀。	
議題融入	實質內涵	生命教育、環境教育	
	所融入之學習重點	探索生命根本課題；發展知行合一的生命實踐能力；追求幸福與至善人生。探究生物多樣性存在的意義，以及思考個人發展、與人類發展的目的。	
與其他領域/科目的連結		自然領域、藝術與人文領域	
教材來源		<input checked="" type="checkbox"/> 自編	
教學設備/資源		電腦、單槍投影機、電子白板、黑板、自製教學簡報、發言球	
學習目標			
<ol style="list-style-type: none"> 1. 描述自己以及與自己相關的人事物。 2. 欣賞與表現自己的長處，並接納自己。 3. 尊重與關懷不同的族群。 4. 知道環境保護與自己的關係。 5. 覺察人與自然的關係，並能對日常生活中的事物做有系統的觀察與探究，發現及解決問題。 6. 運用各項思考邏輯來面對生活中的議題。 7. 了解自己和他人存在的價值，進而學習如何看待自己和他人。 			

教學活動設計		
教學流程	教學說明及注意事項	教學設備/資源
<p>單元一：流浪狗之歌(兩節課)—可以與前面，人們對動物是否也有道德義務的討論，進行聯繫！</p> <p>1. 授課說明：</p> <p>(1)引導學生採取圓形的桌椅排列方式。</p> <p>(2)教師介紹上課規則。</p> <p>2. 文本共讀</p> <p>(1)教師請學生共同閱讀文本內容「流浪狗之歌」做為課程前引。</p> <p>(2)共同討論文本之內容大意。</p> <p>阿拂和阿曉打完籃球後坐在金龜樹下乘涼休息，看到校園中不知從哪裡跑來一隻流浪狗，他們記起了二則電視新聞，新聞如下：</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>台南一名周姓婦人今上午跟友人到南區鯤鯓海邊釣魚，途中遭 10 幾隻流浪狗追咬，婦人驚恐奔逃過程，手腳仍被咬多處撕裂傷，民眾發現報案，救護車將驚魂未定全身不停發抖的婦人送醫，所幸沒有生命危險。</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>嘉義縣政府去年試辦「特定區域無飼主犬隻絕育回置工作」計畫，在</p> </div>	<p>第一階段在先由學生自由發言，在指導學生進行討論的過程中，扮演中立者的角色，請彼此將自己的想法明確地說出來，並學習如何將自己的想法說得更清楚，清楚明白地澄清自己的想法。</p>	<p>發言球 板書</p>

特定區域、範圍進行流浪狗捕抓、結紮、放回工作，因效果不錯，今年決定擴大舉辦，中埔鄉公所也同步響應，但必須自己去找經費來推動這項計畫，預期至少避免 400 隻流浪狗的產生。

眼前的這隻流浪狗，看起來髒兮兮的，但是全身沾滿了枯草，牠也不怕學生，會主動靠近人們；有的學生會去摸牠、有的學生卻想把牠趕走。

阿拂和阿曉針對這隻流浪狗的何去何從，有了以下的對話：

阿拂：「趕快叫學校把牠抓走，噁心死了！」

阿曉：「牠又沒有咬人，幹麻抓走？」

阿拂：「萬一牠咬人了呢？」

阿曉：「沒有發生的事，不要預做假設。」

阿拂：「難道要等到發生了再來處理嗎？」

阿曉：「你怎麼知道抓走後牠會怎麼啊？畢竟都是生命啊！」

阿拂：「人命也很重要啊！」

阿曉：「不管了！我們回家去～」

3. 師生進行思辨討論的探究過程

(1) 學生先就在文本的閱讀中提出分享與提問，教師再做簡單的說明。

(2) 針對學生的分享與提問，進行討論。在討論的過程中，教師適時地追問或再提問，請學生提出看法或觀點，並清楚的說明理由、證據。

【文本題目】

- 「流浪狗有感覺嗎」
- 「流浪狗想活下去嗎」
- 「流浪狗知道和世界有互動嗎」
- 「流浪狗也想活下去嗎」
- 「流浪狗的價值是什麼」
- 「學生和流浪狗的關係什麼」
- 「狗也有存在的價值」
- 「你會如何對待流浪狗」
- 「你會如何協助流浪狗的存在」
- 「為什麼有人拋棄這隻狗？」
- 「狗在校園中適不適合，有妨礙到誰嗎？」
- 「狗心中在想什麼？」
- 「學校打算如何處理這隻隻狗？」
- 「每個生命都想活下去」
- 「愛護動物和學生安全要如何區分？」

第二階段，教師提問進行反覆討論，根據思考方法來討論之前同學所說的論點是否合理，在進行思考的討論時，老師也應以參與者的角色來和學生共同探索流浪狗存在的價值和意義，期待能夠有不同的觀點。

流浪狗的存在是一項文明社會中二極的困難問題，而且普遍存在於校園之中，教師試著從討論中去引導學生做全面性的思考，產生各項處理方式的利弊得失，進而產生最佳的共識，主要著眼於不同的思考面向，來使學生了解不同的觀點。

1. 教室佈置採圓形的桌椅排列方式使團體的成員能夠直接、清楚地看到每位成員，包括面部表情和肢體語言。

教師藉著上兩堂課提到有關流浪狗在學校的議題，引起學生回想之前所上過的觀點，接著利用共同閱讀文本「與主任對話」，並透過提問帶領學生產生事件的思辨。

發言球
板書

電腦、單槍
投影機、電子
白板、影片

- 「處理流浪狗就是不尊重狗？」
- 「尊重人重要？還是尊重狗？」
- 「不處理這些流浪狗的結果是什麼？」
- 「如果我們校長、主任，我會怎麼處理呢？」

【哲學題目】

- 「有狗，所以會咬人的危險」
- 「狗是生命，生命要尊重，所以要尊重狗自己的決定」
- 「狗留下來或處理走，因為不想要狗留下來，所以要處理走」
- 「如果有狗，學校學生會有困擾。不想要有困擾，所以必須沒有狗」

教師除了由旁觀者討論之外，也可以請學生角色扮演一隻狗，請狗也在旁邊說話，請雙方進行對話產生互動，讓學生有思考的機會。

4. 綜合活動

- (1) 學生分享這堂課所學到的重點或心得。
- (2) 教師就心智圖做結語。

進行本節課程歸納時，強調人和狗都是生命的一部份，之前有提到生命都存在的意義，跟其他物種或事物一樣，都是為了存在而存在，從族群的觀念切入，各自在合適的地方生存，才是最好的存在。因此若出現在學校，有可能不適合的存在，我們必須有不同的思維。

~第一、二節完~

單元二：單一與多元(兩節課)

1. 授課說明：

- (1) 引導學生採取圓形的桌椅排列方式。
- (2) 教師介紹上課規則。

2. 文本共讀

- (1) 教師請學生共同閱讀文本「與主任對話」做為課程前引。
- (2) 共同討論文本之內容大意。

這一堂課剛好是學務李主任要上的綜合課，在上課中提到了人要活出生命的價值，阿日舉手發問：

阿日：「主任，可以請教一下，那流浪狗也要

3. 教師針對學生說明的重點做心智圖的歸納，進行心智圖板書。

第一階段在先由學生自由發言，在指導學生進行討論的過程中，扮演中立者的角色，請彼此將自己的想法明確地說出來，並學習如何將自己的想法說得更清楚，清楚明白地澄清自己的想法。

第二階段，教師提問進行反覆討論，根據思考方法來討論之前同學所說的論點是否合理，對融入族群的議題，解釋何謂生態族群共存的觀念，而

發言球
板書

活出牠的價值嗎？」--

主任：「我們並不需要幫狗想這個問題啊？」

阿日：「我們全班同學都很喜歡這隻狗，大家想要把牠養在班上哩！」

主任：「很有愛心呢！那你有沒有問過老師們的看法呢？」

阿日：「我們全班同學都覺得可以啊！」

主任：「你指的是全班所有人嗎？」

阿日：「對啊！全班同學都是這麼認為！」

主任：「中立意見不代表同意喔！那你還有沒有問過主任和別班老師的意見呢？」

阿日：「我們又不會妨礙別人！」

主任：「那你有沒有問過父母的看法呢？」

阿日：「好像都沒有問過地！」

主任：「有愛心是很好，但去廣泛了解不同人的不同意見，你會更有收穫喔！」

3. 師生進行思辨討論的探究過程

(1) 學生先就在文本的閱讀中提出分享與提問，教師再做簡單的說明。

(2) 針對學生的分享與提問，進行討論。在討論的過程中，教師適時地追問或再提問，請學生提出看法或觀點，並清楚的說明理由、證據。

【綜合題目】

- 「大家說可以，就是可以嗎？」

-- 這個主題和知識與意見的區別有關，知識的正確與否和主張人數的多寡無關，但意見則往往以多數主張為採用的合理性依據

-- 所以本主題或許可以以此為討論，例如可不可以以投票的方式來決定誰是小偷

- 「大家指的是誰？還有別人嗎？」

- 「多數人贊成就是對的嗎？」

- 「班上真的沒有人有不同的意見嗎？」

- 「不同的人（族群）會有不同的意見嗎？」

- 「老師說我的想法很有愛心，但沒有答應。是不是有沒有不週全的地方呢？」

- 「我有試著去思考不一樣的觀點嗎？」

- 「我是一個同學說什麼、同學做什麼，我就會馬上附和的人嗎？」

不是以「自己」的角度進行思考與討論，並提醒同學傾聽不同觀點的重要性。

4. 教師歸納總結並給予學生個別回饋與肯定。

教室佈置採圓形的桌椅排列方式使團體的成員能夠直接、清楚地看到每位成員，包括面部表情和肢體語言。

教師藉著上兩堂課提到有關流浪狗在學校的議題，利用共同閱讀文本「最終的決定」，將層級從主任再往上引至校長層面，並透過提問帶領學生產生事件的思辨，了解到「尊重決定」這個議題。

發言球
板書

電腦、單槍投影機、電子白板、影片

- 「我的意見一定是對的嗎？」
- 「老師說“我的做法很有愛心“就是“我可以做”嗎？」

4. 綜合活動

- (1) 學生分享這堂課所學到的重點或心得。
- (2) 教師就心智圖做結語。

進行本節課程歸納時，強調這世界上除了自己之外，還有不同的人，包括不同的學生、不同的班級、不同的職位、不同的年齡，這些不同的族群組成了我們所生存的社會。

「**單一與多元**」，可以是對於「意見」而言，可以是對於「族群」而言，社會上因為不同的群體共同存在，所以各自有各自的生存權利，我們必須尊重不同族群的意見，而不是一味的要別人來贊同我們的意見。

若能夠多方面的去了解別人的想法，根據別人的想法來做不同的思考，那麼人與人相處就不會只有想到自己的意見，而頻繁地和別人發生衝突了。

~第三、四節完~

單元六：尊重~情境探討（兩節課）

1. 授課說明：

- (1) 引導學生採取圓形的桌椅排列方式。
- (2) 教師介紹上課規則。

2. 文本共讀

(1) 教師請學生共同閱讀文本「最終的決定」做為課程前引，**搭配「古巴飛彈危機」影片片段。**

(2) 共同討論文本之內容大意。

星期六上午，阿朝和陽陽來學校打球時，看到了捕狗大隊要來抓流浪狗，這隻流浪狗嚇得四處奔逃躲藏，最後終於難逃巨網，被捉了起來，並且載上了捕狗車離開了學校。

陽陽有點傷心，畢竟也和這隻可愛的狗玩過好幾次，覺得流浪狗也沒有什麼危險性，但是阿朝卻有不同的意見。

阿朝：「為什麼要把狗抓走，牠又沒怎樣？」
--流浪狗在校的可能危害?理由?

3. 教師針對學生說明的重點做心智圖的歸納，進行心智圖板書。

第一階段在先由學生自由發言，在指導學生進行討論的過程中，扮演中立者的角色，請彼此將自己的想法明確地說出來，並學習如何將自己的想法說得更清楚，清楚明白地澄清自己的想法。

第二階段，教師提問進行反覆討論，根據思考方法來討論之前同學所說的論點是否合理，對於自己意見表達固然重要，但究竟誰該來做決策？為何要尊重做決策的人？為何那個人有能力和權力做決策？大家都想決策及都不想做決策的後果？從「自己」出

發言球
板書

陽陽：「那麼喜歡牠，你當初為何不帶牠回家養，現在才來傷心？」--人物所持意見顛倒了--

阿朝：「我家人說沒有辦法養啊？」--家人為何沒辦法養?這個理由會不會與學校不能有流浪狗的理由相同--

陽陽：「那你不能養，就應該要放在學校囉？」

阿朝：「學校本來就是大家的。」

陽陽：「學校哪是大家的？學校是學校的。所以你要尊重學校所做的決定。」

阿朝：「為什麼不是尊重全部學生的決定。」

--直接民權與代議制--

--我們願意為什麼決定付出什麼代價，需要為何了要不要抓流浪犬舉行公投嗎?--

陽陽：「校長和主任們要為這個學校負責啊！你有不同的意見，當初為何不帶牠回家養？」

阿朝：「我不是說了嗎！家人說不行啊！」

陽陽：「所以要尊重學校的決定啊」

阿朝：「為什麼不是尊重全部學生的決定。」

--

陽陽：「發生事情誰負責？你負責嗎？」

阿朝：「我才不要負責？」

陽陽：「大家都不想負責，那誰負責？」

阿朝：「……」

3. 師生進行思辨討論的探究過程

(1)學生先就在文本的閱讀中提出分享與提問，教師再做簡單的說明。

(2)針對學生的分享與提問，進行討論。在討論的過程中，教師適時地追問或再提問，請學生提出看法或觀點，並清楚的說明理由、證據。

【文本題目】

-「學校究竟是誰的？」

-「學校上課時間發生事情算誰的？」

-「放學以後發生事情算誰的？」

-「什麼叫做責任？」

-「學生的責任是什麼？老師的責任是什麼？主任的責任是什麼？校長的責任是什麼？」

-「學校的事情誰來做決定？」

-「如果你是校長，對於流浪狗，你會如何想？」

發，再想到「眾人」，進而想到團體的重要，鼓勵學生進行思考與討論，並提醒同學傾聽不同觀點的重要性。

4. 教師歸納總結並給予學生個別回饋與肯定。

板書

- 「如果你是家長，對於流浪狗，你會如何想？」
- 「狗被抓走了，結果是如何？」
- 「尊重全部學生的決定」這句話是對的嗎？
- 「我的意見一定是對的嗎？」
- 「老師說“我的做法很有愛心“就是“我可以做”嗎？」—除了意見外，還可以補充當前社會對流浪犬的做為(事實面)

【哲學題目】

1. 權力與義務
2. 政府存在的原因-政治哲學
3. 眾人的事由誰來做決定
4. 什麼叫愛心？

4. 綜合活動

(1)學生分享這堂課所學到的重點或心得。

(2)教師就心智圖做結語。

進行本節課程歸納時，應回歸至一、二年級，著重在學校團體層面的引導，而不是著重在生命議題的部份。

雖然生命與萬事萬物的存在是本課程設計的重點，但最終還是要回到現實的層面來進行思辨，如果生活上的各種生命和非生命，我們因為了解他們的存在，都要顧及存在的意義，那麼什麼事都無法執行了。

因此，由生態的觀點來切入，引導到這世界上雖然有不同的生命，我們也試著去尊重不同的生命，但面對問題總必須有一個決定，而這個決定必須是有人負責的。

自己必須為自己的行為負責；而自己無法負責的，我們也要尊重願意挺身負責的人。

～第五、六節完～

教學評量：觀察評量、發表評量

試教成果：如附件

附錄：影片一～露西

影片二～樹與男孩

影片三～沒有四肢的尼克

